

¿Ha cambiado España?

Cuando murió Felipe II, un iluso en muchas cosas, no tenía la menor ilusión respecto de su hijo Felipe III. Sabía perfectamente lo que iba a ocurrir. Un "listo" como Camps, el Marqués de Denia, cuya principal virtud era la indolencia, se había ganado al príncipe. ¿Cómo? La historia no lo dice. En cuanto llegó al poder, empezó la acumulación de dinero, que hicieron del Marqués de Denia, Duque de Lerma y sus amigos y familiares, poseedores de una ingente fortuna.

Lerma nombró "ministros" otros dos "listos": Pedro Franqueza y Rodrigo Calderón. El primero amasó bastante más de 1.5 millones de ducados: 1/5 del presupuesto de la Corona. Durante años gobernaron en provecho propio, favoreciendo la exención de impuestos de los nobles, chupando el dinero de América (el turismo de entonces) , y aumentando los impuestos a los pecheros, que preferían dejar los campos yermos antes que cultivarlos para el recaudador.

España estaba a la cabeza de la técnica naval, de la minería, de las estructuras de gobierno mundial.

En 1640 Cataluña decidió separarse de España, para volver al redil en 1652, prefiriendo el desgobierno español, al totalmente centralista gobierno francés.

La historia es siempre la misma, no ha cambiado nada en 400 años.

¿Que ha sido siempre España?

El problema de España es que el esquema tribal ha medio funcionado siempre, mientras que en la Italia del norte, en la Europa del centro y noroeste, el sistema tribal no funcionó nunca.

En el sistema tribal, el ser humano es parte de una tribu que le cuida. A cambio, se apoya, sin duda alguna, a la tribu, y a su cabecilla, mientras éste existe, y se lo reemplaza cuando pierde fuerzas.

Es esencial que los miembros de la tribu se sientan todos iguales. Unos mandarían, otros obedecerán, pero no habrá distinción entre ellos. En Inglaterra, con la conquista normanda, que duró, digamos, hasta el siglo XX, el pueblo era completamente distinto de los jefes. Incluso en Escocia, los jefes eran ingleses (sajones) y el pueblo celta. Alemania solo prosperó cuando los estados del sur fueron sometidos (más o menos voluntariamente) a la Prusia del norte, y Francia funcionó siempre a mitad de camino entre Inglaterra y España. En los EEUU no pudo haber nunca tribus porque la población se expandía sin límite (al menos hasta hace unas décadas).

En España, los Comuneros eran apoyados por buena parte de la población, y los catalanes no querían saber nada de los castellanos. La Inquisición era un medio para eliminar a los 'ajenos', y por tanto, apoyada por el pueblo. Hasta hace unos años, los que traían el dinero a casa eran 'guiris', con connotaciones despectivas.

Hoy la economía se dirige toda hacia afuera: Las grandes empresas fabrican y venden hacia afuera, porque el pueblo no puede aprobar la tecnología necesaria para su funcionamiento. Aquí el gran necio, el negocio aplaudido y aprobado por el pueblo, era la construcción, porque los constructores eran 'parte' parte de ese pueblo: Fontaneros, chicos salidos de aldeas, gente de la tribu. En otros países Urdangarín estaría en la cárcel. Aquí es un deportista "como yo", que ha tenido mala suerte. Aquí Rajoy "es de los míos", y el bigotes, Correa, Fabra, los Pujol, Bárcenas, son "del pueblo". A la gente le --molesta-- que hayan cogido dinero, pero no acaba de asumir que el dinero que han cogido es el suyo. La tribu está por encima de cualquier otra consideración.

Yo enseño física y ciencias. Pero los alumnos están convencidos de que, si quieren innovar, tienen que irse, y si quieren quedarse, lo que rinde no es saber, sino tener un pasaporte (licenciado, ingeniero, arquitecto,...) y amigos dentro de la tribu.

En fin ....